

ROMÂNIA



Nesecret
Nr.II/D 9655
Din 08.06.2022
Exemplar nr.1

MINISTERUL AFACERILOR INTERNE
INSTITUȚIA PREFECTULUI –
JUDEȚUL BISTRIȚA-NĂSĂUD
PREFECT

OBIECT: plângere prealabilă la Hotărârea nr. 101 din 14.04.2022 adoptată de Consiliul local al Municipiului Bistrița

Nr. file: 2

Către,
CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI BISTRIȚA-
Domnului președinte de ședință,

Domnul primar Ioan Turc
Doamna secretar general Floare Gaftone

Stimați domni,

În conformitate cu prevederile, art. 200, art. 249 alin. (4), art. 252 alin. (1) lit. „c” și art. 255 din OUG nr. 57/2019 privind Codul administrativ, coroborat cu art. 7 alin.(1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare, exercitându-se controlul de legalitate asupra **Hotărârii nr. 101 din 14.04.2022 adoptată de Consiliul local al Municipiului Bistrița**, înregistrată la Instituția Prefectului județul Bistrița-Năsăud sub nr. IID 9655 din 28.04.2022, s-a constatat că actul de autoritate a fost adoptat cu încălcarea prevederilor legale, astfel:

Prin Hotărârea nr. 101 din 14.04.2022, se aprobă înscrierea în domeniul privat al municipiului Bistrița a imobilului teren situat în municipiului Bistrița, localitatea componentă Viișoara, strada Speranței.

Prin articolul 2, al actului de autoritate se hotărăște înscrierea în domeniul privat al Municipiului Bistrița a imobilului-teren situat în municipiului Bistrița, localitatea componentă Viișoara, strada Speranței, prevăzut în anexa care face parte integrantă din hotărâre, având elementele de identificare conform documentației cadastrale întocmită de către Șugar Vasile Florin-persoană fizică autorizată de ANCPI să execute lucrări de cadastru, geodezie și cartografie, din cadrul Serviciului Cadastru și Revendicări Imobiliare al Primăriei Municipiului Bistrița.

Din memoriul tehnic și tabelul de mișcare parcelară rezultă că terenul a fost identificat sub mai multe numere topografice astfel:

-suprafața de 64 mp a fost identificată ca parte din suprafața totală de 792 mp înscrisă sub nr. top 2543, iar suprafața de 38 mp a fost identificată ca parte din suprafața totală de 668 mp, înscrisă sub nr. top. 2545/1/1, categoria de folosință arător, înscrisă în **Cf nr. 292**, proprietar Krimer Mihail și Krimer Ioan;

- suprafața de 70 mp a fost identificată ca parte din suprafața totală de 792 mp înscrisă sub nr. top. 2544, categoria de folosință arător, înscrisă în **Cf nr. 692**, proprietar Brackner Ioan;

- suprafața de 1084 mp a fost identificată ca parte din suprafața totală de 3232 mp înscrisă sub nr. top. 2548/1, înscrisă în **Cf nr. 15**, categoria de folosință arător, proprietar văduva lui Binder Martin, născută Kraus Sofia;

- suprafața de 821 mp a fost identificată ca parte din suprafața totală de 6912 mp înscrisă sub nr. top. 2549/1/b, înscrisă în **Cf nr. 41**, categoria de folosință pășune, proprietar soția lui Graiger Marton, născută Bayer Maria, s.a;

- o suprafață de 523 mp, care figurează înscrisă în **Cf. nr. 1249, Cf. nr. 64 și Cf nr. 859 sub numerele topografice 2545/2, 2546 și 2547, care nu mai au suprafață**, fără a se menționa care este suprafața aferentă fiecărui număr topografic.

Totalul suprafețelor menționate în documentația cadastrală este de 2600 mp.

În opinia noastră nu există nici un temei legal ca proprietatea privată a unor persoane fizice să fie trecută în proprietatea privată a Municipiului Bistrița. Municipiul nu poate dobândi un drept de proprietate, asupra terenurilor aflate în proprietatea privată a unor persoane fizice, printr-un act de autoritate al consiliului local.

1. Conform preambulului hotărârii, consiliul local și-a întemeiat hotărârea pe prevederile art. 552-553 din Codul civil și pe art. 31 din Legea nr. 18/1991 a fondului funciar, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Prin art. 553 din Codul civil se prevede: "(1) Sunt obiect al proprietății private toate bunurile de uz sau de interes privat aparținând persoanelor fizice, persoanelor juridice de drept privat sau de drept public, inclusiv bunurile care alcătuiesc domeniul privat al statului și al unităților administrativ-teritoriale.

(2) Moștenirile vacante se constată prin certificat de vacanță succesorală și intră în domeniul privat al comunei, orașului sau municipiului, după caz, fără înscriere în cartea funciară. Imobilele cu privire la care s-a renunțat la dreptul de proprietate conform art. 562 alin. (2) se dobândesc, fără înscriere în cartea funciară, de comună, oraș sau municipiu, după caz, și intră în domeniul privat al acestora prin hotărârea consiliului local.

(3) Moștenirile vacante și imobilele menționate la alin. (2), aflate în străinătate, se cuvin statului român.

(4) Bunurile obiect al proprietății private, indiferent de titular, sunt și rămân în circuitul civil, dacă prin lege nu se dispune altfel. Ele pot fi

înstrăinate, pot face obiectul unei urmăriri silite și pot fi dobândite prin orice mod prevăzut de lege.

De asemenea, prin art. 31 din Legea nr. 18/1991, republicată se prevede: "(1) **Terenurile proprietatea statului** aflate în exploatarea cooperativelor agricole de producție sunt la dispoziția comisiilor prevăzute la art. 12, în vederea atribuirii lor în proprietatea celor îndreptățiți, conform legii.

(2) Terenurile neatribuite, rămase la dispoziția comisiei, vor trece în domeniul privat al comunei, orașului sau al municipiului."

Vă învederăm faptul că nici una din prevederile legale nu sunt incidente în speța hotărârii atacate.

Astfel, potrivit Codului civil, unitatea administrativ-teritorială poate deveni proprietar asupra bunurilor **care provin din moșteniri vacante, care sunt constatate prin certificat de vacanță succesorală, ori la actul de autoritate atacat nu a fost depus un astfel de document.**

Referitor la prevederile art. 31 din Legea nr. 18/1991, nici acestea nu sunt incidente raportat la obiectul hotărârii și la situația juridică a terenului care se dorește a fi dobândit de municipiul Bistrița.

Astfel, la articolul 1 se reglementează aspecte cu privire la terenul **proprietatea statului** preluat de fostele cooperative agricole de producție, **ori terenul identificat pe strada Speranței din localitatea componentă Vișoara nu a aparținut niciodată Statului Român**, acesta a fost proprietatea unor persoane fizice, conform extraselor de carte funciară, de la care a fost preluat de fostul CAP.

De altfel, Legea nr. 18/1991 **defineste în mod expres noțiunea de terenuri aflate în proprietatea statului** prin art. 35, alin. 1, astfel: "Terenurile proprietatea statului sunt acele suprafețe intrate în patrimoniul său în conformitate cu prevederile legale existente până la data de 1 ianuarie 1990 **și înregistrate ca atare în sistemul de evidență al cadastrului funciar general** și în amenajamentele silvice."

2. Situația terenului care face obiectul prezentei hotărâri și care a aparținut persoanelor fizice este reglementată **distinct prin art. 18, alin.1 din aceeași lege**, astfel: „(1) Terenurile din extravilan aduse sau preluate în orice alt mod în patrimoniul cooperativei agricole de producție **de la cooperatori** sau de la alte persoane care au decedat și nu au moștenitori, precum și **terenurile pentru care nu s-au formulat cereri de restituire rămân la dispoziția comisiei**.

(2) **Toate terenurile cooperativei agricole de producție care nu sunt atribuite** conform art. 14 - 17, precum și terenurile extravilane proprietatea statului aflate în folosința cooperativei, **rămân, de asemenea, la dispoziția comisiei, urmând a fi atribuite altor persoane îndreptățite, potrivit prevederilor prezentei legi.**

(3) **Terenurile neatribuite**, rămase la dispoziția comisiei, sau din domeniul privat al statului, din aceeași localitate sau din alte localități, **se**

pot restitui, la cerere, în condițiile legii, foștilor proprietari sau moștenitorilor acestora care au fost înscrși în anexele privind despăgubirile la regulamentele de aplicare a legilor fondurilor funciar.”

3. Prin art. 2 al actului de autoritate atacat se specifică faptul că terenul cuprins în Documentația cadastrală nu face obiectul unor cereri de reconstituire depuse în baza legilor reparatorii.

Învederăm faptul că nu există nici o prevedere legală care să permită trecerea în proprietatea privată a unităților administrativ-teritoriale a terenurilor pentru care cooperatorii sau moștenitorii acestora nu au formulat cerere.

Situația acestor terenuri este clar și expres reglementată, prin art. 18 din legea fondului funciar, așa cum am specificat mai sus, respectiv, terenurile neatribuite rămân la dispoziția comisiei municipale de reconstituire a dreptului de proprietate, **urmând regimul juridic prevăzut de lege.**

Ori, prin Adresa Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară nr. 2584 din 14.10.2014, a fost comunicată comisiei județene Balanța terenurilor întocmită pentru municipiul Bistrița în temeiul art. 6, alin. 3 din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România.

Astfel, conform centralizărilor de la acea dată, la rubrica 5 din Anexa 1 la Normele de aplicare a legii, este menționat, cităm "Total suprafață validată și nepusă în posesie/sentințe civile nepuse în aplicare- 564,89 ha", iar la coloana 6 este prevăzută o "suprafață rezervă retrocedabilă" de 289,32 ha.

Din analiza acestei situații rezultă un deficit de suprafață retrocedabilă de 275,57 ha, iar potrivit explicațiilor referitoare la suprafețele care au fost totalizate în coloana 5 s-a constatat faptul că suprafața de 144,23 ha s-a avut în vedere pentru acordarea de despăgubiri care nu au fost comunicată la ANRP.

Din verificările efectuate la secretariatul comisiei județene de fond funciar rezultă că **nu s-a transmis nici un document de către Comisia municipală pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor Bistrița, potrivit căruia, aplicarea legilor fondului funciar ar fi fost finalizată la nivelul Municipiului Bistrița**, iar această comisie și-ar fi încetat activitatea, pentru a se constata că terenul în suprafață de 2600 mp nu mai poate face obiectul restituirii.

În concluzie, acest teren în suprafață de 2600 mp nu poate primi o altă destinație decât cea care este prevăzută de lege, respectiv restituirea acestuia persoanelor îndreptățite la reconstituire.

4. De altfel, suprafața de teren de 2600 mp a făcut obiectul unei alte hotărâri adoptată de Consiliul local al municipiului Bistrița, respectiv Hotărârea nr. 195/28.11.2019, prin care s-a dispus trecerea în domeniul public a terenului. Această hotărâre a fost anulată de către instanța de judecată pe motiv de nelegalitate, neîncadrându-se în niciunul din modurile de dobândire a proprietății publice, conform Sentinței civile nr. 147/2021 pronunțată în Dosarul civil nr. 385/112/2020, rămasă definitivă prin Deczia civilă nr. 96/2022 a Curții de Apel Cluj, pe care v-o anexăm în copie.

Nici obiectul prezentei hotărâri nu se încadrează în nici una din modurile de dobândire a proprietății private prevăzute de lege.

Regimul juridic al proprietății private a unităților administrativ-teritoriale este cel de drept comun și nu poate fi dobândit decât în modurile prevăzute de lege.

Prin art. 557, alin.1 din Codul civil se prevede: "(1) Dreptul de proprietate se poate dobândi, în condițiile legii, prin convenție, moștenire legală sau testamentară, accesiune, uzucapiune, ca efect al posesiei de bună-credință în cazul bunurilor mobile și al fructelor, prin ocupațiune, tradițiune, precum și prin hotărâre judecătorească, atunci când ea este translativă de proprietate prin ea însăși."

Prin alin.2 al articolului mai sus menționat se prevede: "**În cazurile prevăzute de lege**, proprietatea se poate dobândi **prin efectul unui act administrativ.**"

Documentația anexată hotărârii se impune a fi completată cu alte informații sau documente care să justifice legalitatea adoptării actului.

Pentru considerentele prezentate, **vă solicităm să procedați la reanalizarea**, Hotărârii nr. 101 din 14.04.2022 adoptată de Consiliul local al Municipiului Bistrița, conform celor mai sus precizate, **în prima ședință a Consiliului local al Municipiului Bistrița și , în caz contrar va fi atacată**, conform prevederilor art. 255, alin.2 din OUG nr. 57/2019 privind Codul administrativ, coroborate cu prevederile art. 3 și art. 11 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, în fața instanței de contencios administrativ.

Cu stimă,

**PREFECT
MICA OPREA**



**SECRETAR GENERAL
CARMEN TODERAȘC**

**CONSILIER JURIDIC
IOANA CUREA**

SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Dosar nr. 385/112/2020

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 147/2021

Ședința publică din data de 16 Aprilie 2021

Tribunalul format din:

PREȘEDINTE : ANCA PETRUȚA MARICA

GREFIER: IULIA DOINA MOLNAR

Pe rol fiind pronunțarea hotărârii judecătorești privind cauza în contencios administrativ și fiscal formulată de reclamantul PREFECTUL JUDEȚULUI BISTRIȚA-NĂȘĂUD, împotriva pârâtului CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI BISTRIȚA-NĂȘĂUD, având ca obiect anulare act emis de autorități publice locale.

Cauza s-a dezbătut în fond în ședința publică din data de 19.03.2021, dată la care a fost reținută în pronunțare, instanța dispunând amânarea pronunțării hotărârii din lipsă de timp pentru deliberare, pentru data de 2.04.2021 și pentru data de azi 16.04.2021.

TRIBUNALUL

Deliberând constată;

Prin **cererea de chemare în judecată** înregistrată sub nr. de mai sus, **reclamantul Prefectul Județului Bistrița-Năsăud**, în contradictoriu cu pârâta Consiliul local al municipiului Bistrița a solicitat admiterea acțiunii și, pe cale de consecință, anularea parțială a Hotărârii Consiliului local al Municipiului Bistrița nr. 195/28.11.2019, pentru următoarele motive:

Prefectul județului Bistrița-Năsăud, exercitând, în conformitate cu prevederile art. 200, 249 alin. 4, 252 alin. 1 lit. c), 255 alin. 1 din OUG nr. 57/2019 privind Codul administrativ controlul de legalitate asupra Hotărârii nr. 195/28.11.2019 transmisă la Instituția Prefectului - județul Bistrița-Năsăud cu adresa nr. 96521/09.12.2019, înregistrată la instituție sub nr. 24065/09.12.2019, a constatat faptul că actul administrativ este parțial nelegal.

Acțiunea pendinte vizează doar terenul din localitatea Viișoara, strada Speranței, din imediata vecinătate a terenului aferent blocurilor de locuințe sociale, motiv pentru care s-a solicitat anularea doar parțială a actului administrativ atacat.

Actul a fost aprobat cu încălcarea prevederilor legale în vigoare incidente în materie, respectiv Codul civil și Codul administrativ.

Așadar, deși prin Hotărârea nr. 195/2019 se aprobă atestarea apartenenței la domeniul public al Municipiului Bistrița a imobilului-teren necesar realizării unor obiective de investiții de uz și interes public, situat în localitatea componentă Viișoara, strada Speranței, în imediata proximitate a terenului aferent blocurilor de locuințe sociale, totuși conform Documentației cadastrale, a Memoriului tehnic, a Tabelului de mișcare parcellară, a actelor de proprietate precum și a schițelor anexate actului administrativ și parte integrantă a acestuia, rezultă fără nicio urmă de îndoială că terenul din categoria arător și pășune cu suprafața de 2600 mp propus a fi astfel înscris în domeniul public al Municipiului Bistrița, intabulat în CF 29, 692, 15 și 41 cu nr. top 2542, 2543, 2545/1/1, 2544, 2548/1, 2549/1/b este proprietatea privată a unor persoane fizice, respectiv Krimer Mihail Krimer Ioan cu titlu de moștenire, Breckner Ioan cu titlu de cumpărare, văduva lui Bidner Martin născută Kraus Sofia, ca moștenire, s.a.

Nu există absolut nici un temei legal ca un teren aflat conform evidențelor de carte funciară în proprietatea privată a unor persoane fizice să fie trecut în proprietatea publică a Municipiului Bistrița. Municipiul Bistrița nu poate dobândi astfel un drept de proprietate, fie ea chiar și publică,

asupra terenurilor aflate în proprietatea privată a unor persoane fizice, printr-un act de autoritate al consiliului local. în moți absolut unilateral.

Situațiile în care unitatea administrativ-teritorială poate dobândi dreptul de proprietate privată asupra unor bunuri care aparțin persoanelor fizice sunt expres și limitativ prevăzute de art. 553 și urm. din Codul civil și anume: în caz de vacanță succesorală constatat prin certificat de vacanță succesorală, întocmit de notarul public (caz în care sunt incidente prevederile art. 241 alin. 1 lit. f) și art. 243 alin. 3-7 din Codul administrativ); în caz de renunțare sau abandonare a bunului, în baza unei declarații notariale date de proprietar; prin procedura exproprierii pentru cauză de utilitate publică cu justă și prealabilă despăgubire.

Definiția legală consacrată de către art. 858 Cod civil a dreptului de proprietate publică, text de lege invocat ca temei juridic pertinent de altfel, în motivarea în drept a hotărârii, exprimă fără echivoc cele susținute de către noi și anume că pe lângă justificarea utilității publice și a interesului public, un bun, pentru a dobândi acest caracter public, trebuie să fie dobândit prin unul dintre modurile prevăzute de lege, adică să intre în mod valid și /egal în patrimoniul unității administrativ-teritoriale sau a statului, după caz, care sunt singurele subiecte ale dreptului de proprietate publică.

Prin urmare, doar după dobândirea în proprietate a acestui teren printr-unul dintre modurile expres și limitativ prevăzute de lege, după efectuarea cuvenitelor operațiuni tehnice, formalități și mențiuni de carte funciară, un astfel de bun poate fi afectat uzului și interesului public, atestat ca aparținând domeniului public și inventariat ca atare conform procedurii reglementate de prevederile art. 289 din Codul administrativ.

Deși se mai invocă ca temei în drept inclusiv prevederile art. 286 alin. 4 din Codul administrativ care enumera bunurile care fac parte din domeniul public al unităților administrativ-teritoriale, se observă lesne faptul că terenul la care facem referire nu se încadrează la niciuna din categoriile enumerate de textul legal, acesta având destinația de "arător" conform actelor de proprietate, fiind parțial delimitat cu gard conform Memoriului tehnic și schiței realizate de către expert. Este clar că acesta nu are destinația de teren aferent locuințelor sociale, situându-se însă în continuarea terenurilor aferente", conform Raportului de specialitate nr. 90655/2019 al Direcțiilor de specialitate din cadrul aparatului de lucru al primarului, anexat.

Prevederile art. 554 alin. 1 din Codul civil, cu privire la proprietatea publică, vine și susține cele exprimate anterior de către noi, statuând cu valoare de principiu absolut în această materie că "Bunurile (...) unităților administrativ-teritoriale care prin natura lor sau prin declarația legii sunt de uz sau de interes public formează obiectul proprietății publice. Însă numai dacă au fost dobândite legal de către acestea." Așadar, nu orice bunuri pot fi înscrise în domeniul public, sub simpla declarare a uzului și interesului public, ci doar acelea care au fost dobândite în proprietate de către unitatea administrativ-teritorială în mod legal și asupra cărora acestea dețin un drept de proprietate actual, care poate fi dovedit în condițiile legii.

Conform art. 863 Cod civil dreptul de proprietate publică se dobândește: a) prin achiziție publică, efectuată în condițiile legii; b) prin expropriere pentru cauză de utilitate publică, în condițiile legii; c) prin donație sau legat, acceptat în condițiile legii, dacă bunul, prin natura lui sau prin voința dispunătorului, devine de uz ori de interes public; d) prin convenție cu titlu oneros, dacă bunul, prin natura lui sau prin voința dobânditorului, devine de uz ori de interes public; e) prin transferul unui bun din domeniul privat al statului în domeniul public al acestuia sau din domeniul privat al unei unități administrativ-teritoriale în domeniul public al acesteia, în condițiile legii; f) prin alte moduri stabilite de lege.

Constatând nelegalitatea parțială vădită a acestei hotărâri a fost formulată plângerea prealabilă cu nr. 24065/08.01.2020 prin care s-a solicitat reanalizarea actului sub aspectele vizate, în caz contrar, urmând a se formula acțiune în anulare împotriva acestuia. În ședința ordinară din 30.01.2020 Consiliul local a analizat plângerea, și în baza informării nr. 4179/20.01.2020 a Direcției patrimoniu și a Direcției Juridice, a votat împotriva revocării actului, astfel că acesta a rămas în vigoare, nemodificat, conform adresei nr. 4179/03.02.2020 a Consiliului local al mun. Bistrița, atașată, fapt care ne obligă să formulăm prezenta cerere de anulare.

Desigur că, în măsura în care reglementările ale actului vor fi apreciate de către instanța de judecată ca fiind nelegale și vor fi anulate, toate actele subsecvente, încheiate ulterior vor avea aceeași soartă juridică. Se face această precizare în contextul în care se pare că actul atacat a produs

deja efecte juridice în sensul că a fost admisă de către OCPI B-N cererea de înscriere a imobilului teren și a fost eliberat extras de carte funciară având nr. 85388.

Având în vedere aceste critici ce vizează și scot în evidență fără echivoc încălcări în ceea ce privește legalitatea actului administrativ atacat, apreciem că acțiunea de față este în mod cert întemeiată și dovedită.

De altfel, se observă lesne faptul că nici Secretarul general al municipiului nu a avizat proiectul de hotărâre și nu a contrasemnat pentru legalitate actul aprobat.

Astfel, în consecință, în conformitate cu prevederile legale invocate, solicităm admiterea acțiunii de față și anularea în parte ca nelegală a Hotărârii nr. 195/2019 a Consiliului local al municipiului Bistrița.

Conform prevederilor legale incidente invocate, acțiunea este scutită de taxă de timbru, iar actul administrativ atacat respectiv H.C.L. nr. 195/28.11.2019 a municipiului Bistrița, este suspendat de drept.

În drept s-au invocat prevederile art. 255 alin. 2 din Codul administrativ; Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ; art. 554, 958 din Codul civil; - Codul de procedură civilă în vigoare.

Pârâtul Consiliul Local al Municipiului Bistrița a depus la dosar *întâmpinare (f. 42-45)*, prin care a solicitat respingerea acțiunii, ca neîntemeiată.

În motivare, a arătat că, având în vedere lipsa de locuințe care a determinat acumularea unui număr mare de cereri pentru locuințe sociale adresate Municipiului Bistrița de către familii cu venituri modeste și care nu dispuneau de resursele necesare achiziționării unei locuințe așa cum reiese din raportul nr.90.655/13./11.2019, în localitatea componenta Viișoara, strada Speranței, în anul 2007, au fost achiziționate terenuri pe care au fost construite 9 blocuri, cuprinzând un număr de 200 locuințe sociale, ce au fost repartizate ulterior persoanelor îndreptățite conform prevederilor legale.

Prin Hotărârea Consiliului local nr. 196/30.11.2006 s-a aprobat cumpărarea și prețul de cumpărare a terenurilor prevăzute în anexă, situate în Viișoara în vederea construirii de locuințe sociale, HCL 196/2006 a fost avizată de legalitate de către Instituția Prefectului jud. Bistrița-Năsăud în situația când era aceeași categorie de terenuri care în cartea funciară veche, figurau pe foștii proprietari. Aceste terenuri au fost dobândite de Primăria municipiului Bistrița în baza unor contracte de vânzare cumpărare, iar HCL nr.196/2006 a rămas definitivă nu a fost atacată de Instituția Prefectului Județul Bistrița Năsăud.

Terenul în speță situat în Viișoara str. Speranței localitatea componentă Viișoara este înscris în domeniul public al municipiului Bistrița cu destinație pentru realizarea unei investiții de uz și interes public teren situat în imediata proximitate a terenului aferent blocurilor de locuințe sociale.

Acest teren aferent blocurilor de locuințe sociale face parte din categoria terenurilor care la data de 01.01.1991 erau deținute de CAP Viișoara, și erau înscrise în cartea funciară pe foști proprietari care nu au depus cerere de revendicare,

Existența terenurilor deținute de CAP Viișoara este evidențiată în Registrul parcelor orașului Bistrița din anul 1971-1972 unde se poate observa posesorul terenului pentru fiecare parcelă din tarla menționată.

De asemenea, în titlurile de proprietate terenurile sunt identificate cu tarla 124 posesor CAP Viișoara nr. parcelă 2169, sau în tarla 122 nr. parcelă 2139 și nr. parcelă 2140 terenuri situate între Calea ferată și Valea Bistriței Ardelene.

Terenurile au fost deținute de CAP Viișoara la data de 01.01.1990, astfel ca aceasta face patrimoniul CAP prin cooperativizare.

Municipiul Bistrița este continuatorul în drepturi a fostului CAP astfel că terenurile au trecut în patrimoniul acestuia.

Potrivit art. 40 din Legea 114/1995, construcțiile de locuințe sociale se pot realiza respectiv amplasa numai pe terenurile aparținând unităților administrativ teritoriale.

Conform Art. 36 din legea 18/1991 (1) Terenurile aflate în proprietatea statului, situate în intravilanul localităților și care sunt în administrarea primăriilor, la data prezentei legi, trec în proprietatea comunelor, orașelor sau a municipiilor, urmând regimul juridic al terenurilor prevăzute la art. 26.

Pe aceste terenuri urmează să fie realizate investiții de uz și interes public, respectiv locuințe sociale, care se vor atribui cu chirie subvenționată unor persoane sau familii a căror situație economică nu le permite accesul la o locuință în proprietate sau închiriere unei locuințe în condițiile pieței.

Coroborând prevederile legii 114/1995 cu cele ale legii 18/1991 și cele ale OUG 57/2019 privind codul administrativ respectiv art. 129 alin 1 și alin 2 Hotărârea nr 195/2019 este legală și temeinică.

Trebuie avute în vedere și prevederile art. 295 din OUG 57/2019 respectiv faptul că "dreptul de proprietate publică a statului sau a unităților administrativ-teritoriale se exercită cu respectarea următoarelor principii: a) principiul priorității interesului public".

Totodată art. 286 din OUG 57/2019 prevede la alin 4) Domeniul public al comunei, al orașului sau al municipiului este alcătuit din bunurile prevăzute în anexa nr. 4, precum și din alte bunuri de uz sau de interes public local, declarate ca atare prin hotărâre a consiliului local, dacă nu sunt declarate prin lege ca fiind bunuri de uz sau de interes public național ori județean.

Potrivit datelor furnizate de către Serviciul Cadastru și Revendicări Imobiliare din cadrul Primăriei municipiului Bistrița, din suprapunerea hărții de carte funciară veche aferenta acestor numere topografice cu Planul parcelar anexa la Registrul parcelelor orașul Bistrița, întocmit în anii 1971—1972, rezulta faptul că imobilul teren în suprafață de 2600 mp, se identifica cu parcelele 2139 și 2140, iar potrivit Registrului parcelelor orașul Bistrița-Năsăud, parcelele au aparținut CAP, Vișoara, prelucrarea la CAP. a terenurilor nefiind operată în cartea funciară.

Astfel, având în vedere faptul că terenurile au fost preluate la CAP, continuatorul în drepturi fiind Municipiul Bistrița, iar acestea nu au făcut obiectul unor cereri de reconstituire sau de revendicare a dreptului de proprietate în vederea atestării apartenenței la domeniul public pentru realizarea unei investiții de uz și interes public a fost adoptată Hotărârea Consiliului Local nr 195/28.11.2019.

Hotărârea Consiliului Local nr 195/28.11.2019 și-a produs efectele, iar documentația cadastrală de identificare a imobilelor împreună cu Hotărârea nr 195/28.11.2019 fiind depuse la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Bistrița-Năsăud.

Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Bistrița - Năsăud a analizat cererea de înscriere formulată de Municipiul Bistrița și constatată că nu există impedimente la înscriere, astfel că suprafața de teren de 2600 mp figurează înscrisă în favoarea Municipiului Bistrița - domeniul public, conform extrasului de carte funciară nr.85388.

Împotriva acestei hotărâri, Instituția Prefectului a formulat plângere prealabilă nr 24065 din 09.01.2020, înregistrată la Primăria municipiului Bistrița cu nr. 1387/10.01.2020 solicitând revocarea sau modificarea Hotărârii Consiliului local al municipiului Bistrița nr.195/28.11.2019 privind atestarea apartenenței la domeniul public al municipiului Bistrița a doua imobile – teren situate în municipiul Bistrița, strada Năsăudului și localitatea componentă Vișoara, strada Speranței, necesare realizării unor obiective de investiții de uz și interes public.

Consiliul Local a analizat această plângere, iar în ședința ordinară din 30.01.2020 împreună cu Informarea 4179/20.01.2020 a Direcției Patrimoniu și Direcției Administrație Publică - Juridic și a hotărât menținerea hotărârii nr 195/28.11.2019.

În consecință cu privire la faptul că hotărârea nr 195/2019 și-a produs efectele prin înscrierea municipiului Bistrița în evidența cadastrală ca fiind domeniul public pentru suprafața de 2600 mp, apreciem că apare ca netemeinică acțiunea în anulare formulată de către prefectul județului Bistrița Năsăud.

Raportat la cele menționate mai sus, hotărârea a fost adoptată în conformitate cu prevederile legale în materie și are scopul de a reglementa situația juridică a unui teren care face obiectul proiectului de sistematizare pe verticală a zonei aferente celor 9 blocuri de locuințe sociale, respectiv a acceselor rutiere și pietonale și a locurilor de parcare, investiții cu destinație de uz și interes public.

Pârâțul Consiliul Local al Municipiului Bistrița a depus la dosar și „note scrise” (f. 155-156), prin care a arătat următoarele:

Hotărârea nr 195/2019 și-a produs efectele prin înscrierea municipiului Bistrița în evidența cadastrală ca fiind domeniul public pentru suprafața de 2600 mp, astfel că este netemeinică acțiunea în anulare formulată de către Prefectul județului Bistrița-Năsăud.

Terenul situat în Viișoara str. Speranței localitatea componentă Viișoara este înscris în domeniul public al municipiului Bistrița cu destinație pentru realizarea unei investiții de uz și interes public teren situat în imediata proximitate a terenului aferent blocurilor de locuințe sociale.

Acest teren aferent blocurilor de locuințe sociale face parte din categoria terenurilor care la data de 01.01.1991 erau deținute de CAP Viișoara, și erau înscrise în cartea funciară pe foști proprietari care nu au depus cerere de revendicare.

Un alt aspect asupra este că Hotărârea Consiliului Local a Municipiului Bistrița nr.195/28.11.2019 a fost adoptată cu 20 de voturi pentru din numărul total de 20 consilieri prezenți.

Consideră că hotărârea a fost adoptată în conformitate cu prevederile legale în materie și are scopul de a reglementa situația juridică a unui teren care face obiectul proiectului de sistematizare pe verticală a zonei aferente celor 9 blocuri de locuințe sociale, respectiv a acceselor rutiere și pietonale și a locurilor de parcare, investiții cu destinație de uz și interes public.

În ceea ce privește uzul și interesul public al imobilului pentru care s-a atestat apartenența la domeniul public al Municipiului Bistrița, în conformitate cu anexa 4 pct. 6 la Codul Administrativ aprobat prin OUG 57/2019 cu modificările și completările ulterioare, locuințele sociale aparținând domeniului public al comunei, al orașului sau al municipiului, iar imobilul teren în suprafață de 2600 mp reprezintă teren aferent blocurilor de locuințe din localitatea componentă Viișoara, strada Speranței potrivit identificării de la poziția 2 din Anexa la HCL 195/28.11.2019.

Inclusiv Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Bistrița-Năsăud a analizat cererea de înscriere formulată de Municipiul Bistrița și constatat că nu există impedimente la înscriere, astfel că suprafața de teren de 2600 mp figurează înscrisă în favoarea Municipiului Bistrița - domeniul public, conform extrasului de carte funciară nr.85388.

Reclamanta Instituția Prefectului Județului Bistrița-Năsăud a depus la dosar „note scrise” (f. 157-158), prin care a arătat următoarele:

Referitor la apărările formulate prin întâmpinarea depusă în cauză de către pârâtul Consiliul local Bistrița, susține că a răspuns punctual și detaliat tuturor acestora prin Notele scrise nr. 9649/24.06.2020 depuse la dosarul cauzei pentru termenul de judecată din data de 10.07.2020;

De asemenea, pentru termenul de judecată din data de 04.12.2020 a formulat Notele scrise nr. 22367/25.11.2020 prin care arăta faptul că într-o cauză absolut identică, care a făcut obiectul dosarului civil nr. 690/112/2020 al aceleiași instanțe, între aceleași părți, Prefectul județului Bistrița-Năsăud și Consiliul local Bistrița, s-a pronunțat deja Sentința civilă nr. 304/06.11.2020 prin care a fost admisă acțiunea în anulare a Prefectului și în consecință s-a dispus anularea Hotărârii nr. 44/27.03.2020 a Consiliului local al Municipiului Bistrița cu privire la partea privind atestarea apartenenței la domeniul public al Municipiului Bistrița a imobilului teren situat în Municipiul Bistrița, localitatea componentă Viișoara, ridul „Târg”, în suprafață de 1281 mp, cel mai probabil pentru rațiuni similare celor invocate în prezentul litigiu, astfel încât apreciază că aceasta ar putea fi utilă instanței ca practică judiciară orientativă;

În realitate, și în speța pendinte este vorba despre un teren provenit parțial din același CF 41 Viișoara (a se vedea Tabelul de mișcare parcellară din documentația de înscriere), la fel cu cel preluat nelegal și abuziv (lucru deja stabilit de către o instanță de judecată) în domeniul public al Municipiului prin Hotărârea nr. 44/2020 a Consiliului local Bistrița, anulată parțial în dosarul la care a făcut referire.

În drept, s-au invocat disp. art. 244 alin. 2 din Codul de procedură civilă; Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Analizând actele și lucrările dosarului, tribunalul reține următoarele:

Obiectul prezentei cauze este reprezentat de cererea formulată de Prefectul județului Bistrița-Năsăud care, în exercitarea controlului de tutelă administrativă reglementat de art. 3 alin. 1 din Legea nr. 554/2004 coroborat cu art. 249 alin. 4 și art. 252 alin. 1 lit. c din OUG nr. 57/2019 privind Codul administrativ, a solicitat anularea, ca fiind parțial nelegală, a Hotărârii Consiliului local al municipiului Bistrița nr. 195/28.11.2019 (f. 12), în partea referitoare la atestarea apartenenței la domeniul public al municipiului Bistrița a imobilului-teren situat în localitatea

componentă Viișoara, strada Speranței, în suprafață de 2.600 mp, identificat la nr. crt. 2 în anexa la hotărâre (f. 13).

Astfel, conform anexei la hotărârea atacată, imobilului este menționat ca „teren aferent blocurilor de locuințe sociale”, categoria de folosință pentru suprafața de 2.600 mp fiind „curți, construcții, intravilan, imobil delimitat parțial cu gard”, iar datele de identificare topografică sunt nr. top. 2542, 2543, 2544, 2545/1, 2545/2, 2546, 2547, 2548, 12549/1 a localității Viișoara. În aceeași anexă la HCL nr. 195/2019, la situația juridică viitoare s-a menționat „domeniul public al municipiului Bistrița, conform prevederilor art. 286 alin. 4 al Codului administrativ”.

Tribunalul constată că acest din urmă text legal, invocat și în preambulul hotărârii de consiliu local ce face obiectul analizei de legalitate, prevede că *„domeniul public al comunei, al orașului sau al municipiului este alcătuit din bunurile prevăzute în anexa nr. 4, precum și din alte bunuri de uz sau de interes public local, declarate ca atare prin hotărâre a consiliului local, dacă nu sunt declarate prin lege ca fiind bunuri de uz sau de interes public național ori județean,”* conținutul anexei 4 la care se face trimitere prevăzând la punct. 6 „locuințele sociale”, singura ipoteză dintre cele prescrise la punctele 1-14 din anexa 4 pe care pârâtul o invocă ca fiind întrunită în cauză.

Aceasta, întrucât așa cum rezultă din referatul de aprobare nr. 90602/18.11.2019 întocmit de primarul municipiului Bistrița (f. 80), dar și din adresa nr. 88745/11.11.2019 emisă de Serviciul Cadastru și Revendicări Imobiliare (f. 82) și memoriul tehnic însoțit de documentația tehnică (ce conține tabel de mișcare parcelară, plan de amplasament, copii coli evolutive de carte funciară, f. 83 - 131), terenul în suprafață de 2.600 mp atestat ca aparținând domeniului public prin hotărârea atacată este identificat ca fiind localizat în jurul terenului aferent blocurilor de locuințe sociale, suprafață apreciată ca fiind necesară realizării sistematizării conform propunerilor din proiectul „Blocuri de locuințe cu destinația de locuințe sociale Viișoara”.

Astfel, pârâtul a atestat, în conținutul susținerilor din întâmpinarea formulată, că prin Hotărârea Consiliului local nr. 196/30.11.2006 s-a aprobat *cumpărarea și prețul de cumpărare* a unor terenuri situate în localitatea componentă Viișoara, în vederea construirii de locuințe sociale, terenuri dobândite de Municipiul Bistrița în baza unor contracte de vânzare cumpărare.

Așa după cum rezultă din același referat de aprobare nr. 90602/18.11.2019 (f. 80), în cadrul obiectivului de investiții mai sus menționat s-a prevăzut și realizarea locurilor de parcare din jurul celor 9 blocuri (cuprinzând 200 locuințe sociale), însă suprafața necesară realizării acestei sistematizări excedează suprafeței de teren intrate în proprietatea publică a Municipiului Bistrița, context în care s-a procedat la identificarea terenului în suprafață de 2.600 mp adiacent celui aferent blocurilor de locuit.

În ceea ce privește această suprafață adiacentă de 2.600 mp, tribunalul constată că a fost identificată în cadrul situației actuale din tabelul de mișcare parcelară, parte a documentației ce a stat la baza emiterii hotărârii contestate (f. 83 și urm. dosar), ca având categoria de folosință „arător” și respectiv „pășune”, parcelele de teren fiind înscrise în CF nr. 292, 692, 15 și 41 Viișoara, în proprietatea unor persoane fizice, înscrieri datând anterior procesului de cooperativizare, ulterior suprafețele fiind deținute de CAP Viișoara (la filele 146 și urm. dosar pârâtul a depus extras din evidența Registrului parcelelor orașului Bistrița din anul 1971-1972, imobilul teren în suprafață de 2600 mp identificându-se cu parcelele 2139 și 2140 potrivit suprapunerii hății de carte funciară, efectuată de Serviciul cadastru și Revendicări din cadrul Primăriei Bistrița). În conținutul art. 2 din HCL nr. 195/2019 s-a menționat că imobilele indicate în anexa hotărârii nu fac obiectul unor cereri de reconstituire a dreptului de proprietate privată sau de restituire, depuse în temeiul actelor normative cu caracter special privind fondul funciar, respectiv cele care reglementează regimul juridic al imobilelor preluate în mod abuziv de Statul Român, în perioada 6 martie 1945 – 22 decembrie 1989, nu sunt grevate de sarcini și nu fac obiectul unui litigiu.

În acest context, pârâtul a argumentat că în condițiile în care terenul s-a aflat în posesia C.A.P. Viișoara, iar continuatorul în drepturi al acesteia este Municipiul Bistrița, coroborat cu împrejurarea că din evidențele Comisiei municipale pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor Bistrița rezultă că nu a fost depusă nicio cerere de reconstituire a dreptului de proprietate privată sau de restituire și nici nu s-a identificat vreo notificare în baza situației întocmite pentru Legea nr.10/2001, s-a atestat ca aparținând domeniului public terenul în suprafață

de 2.600 mp, destinat realizării unei investiții de uz și interes public, adiacent terenului aferent locuințelor sociale.

În fundamentarea în drept a HCL nr. 195/2019 au fost invocate, alături de prevederile Legii fondului funciar nr. 18/1991 (mențiune generică, fără trimitere în concret la textul vreunui articol al acestui act normativ), și dispoziții conținute Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, respectiv cele ale art. 858 și urm., precum și ale art. 876 și urm.

Tribunalul constată că, în definirea dreptului de proprietate publică, art. 858 din Codul civil prevede: „*Proprietatea publică este dreptul de proprietate ce aparține statului sau unei unități administrativ-teritoriale asupra bunurilor care, prin natura lor sau prin declarația legii, sunt de uz ori de interes public, cu condiția să fie dobândite prin unul dintre modurile prevăzute de lege.*”

În privința cazurilor de dobândire a dreptului de proprietate publică, art. 863 din același cod statuează: „*Dreptul de proprietate publică se dobândește: a) prin achiziție publică, efectuată în condițiile legii; b) prin expropriere pentru cauză de utilitate publică, în condițiile legii; c) prin donație sau legat, acceptat în condițiile legii, dacă bunul, prin natura lui sau prin voința dispunătorului, devine de uz ori de interes public; d) prin convenție cu titlu oneros, dacă bunul, prin natura lui sau prin voința dobânditorului, devine de uz ori de interes public; e) prin transferul unui bun din domeniul privat al statului în domeniul public al acestuia sau din domeniul privat al unei unități administrativ-teritoriale în domeniul public al acesteia, în condițiile legii; f) prin alte moduri stabilite de lege*”.

În speță, pârâțul Consiliul local invocă ca și fundament al dobândirii dreptului de proprietate publică, în aplicarea prevederilor art. 863 lit. f mai sus citate, Legea fondului funciar nr. 18/1991, în conținutul apărărilor formulate în cauză (prin întâmpinare) făcând trimitere la art. 36 alin. 1 din acest normativ, care, în forma în vigoare la momentul adoptării hotărârii atacate, prevedea:

„(1) Terenurile aflate în proprietatea statului, situate în intravilanul localităților și care sunt în administrarea primăriilor, la data prezentei legi, trec în proprietatea comunelor, orașelor sau a municipiilor, urmând regimul juridic al terenurilor prevăzute la art. 26.”

Art. 26 la care trimite textul legal mai sus citat prevede că „(1) *Terenurile situate în intravilanul localităților, rămase la dispoziția autorităților administrației publice locale, de la persoanele care au decedat și/sau nu au moștenitori, trec în proprietatea publică a unităților administrativ-teritoriale și în administrarea consiliilor locale respective, în baza certificatului de vacanță succesorală eliberat de notarul public. În acest sens, secretarul unității administrativ-teritoriale are obligația ca, în termen de 30 de zile de la înregistrarea fiecărui deces al persoanelor respective, să comunice camerei notarilor publici competente datele prevăzute la art. 68 din Legea notarilor publici și a activității notariale nr. 36/1995, cu modificările și completările ulterioare, în vederea dezbaterii procedurii succesorale. Neîndeplinirea de către secretarul unității administrativ-teritoriale a obligației prevăzute în prezentul alineat se sancționează administrativ, potrivit legii.*

(2) *Schimbarea regimului juridic al terenurilor prevăzute la alin. (1), din proprietatea publică a unităților administrativ-teritoriale respective în proprietatea privată a acestora, este interzisă și se sancționează cu nulitatea absolută.*”

Art. 35 alin.1 din aceeași lege definește mod expres noțiunea de terenuri aflate în proprietatea statului, stipulând: „Terenurile proprietatea statului sunt acele suprafețe intrate în patrimoniul său în conformitate cu prevederile legale existente până la data de 1 ianuarie 1990 și înregistrate ca atare în sistemul de evidență al cadastrului funciar general și în amenajamentele silvice.”

Or, împrejurarea că anterior datei de 01.01.1990, terenul în discuție a fost deținut de CAP Viișoara, chiar admitând că s-ar face dovada intrării în patrimoniul statului conform art. 35 alin. 1, nu reprezintă un temei pentru a conchide în sensul că acesta întrunește condițiile prescrise de art. 36 alin. 1 coroborat cu art. 35 alin. 1 din Legea nr. 18/1991, cât timp nu este îndeplinită și condiția ca terenul să fi fost în administrarea primăriei la data adoptării legii fondului funciar, dimpotrivă, în speță sunt aplicabile prevederile art. 31 alin. 1 din aceeași lege, „(1) Terenurile proprietatea statului aflate în exploatarea cooperativelor agricole de producție sunt la dispoziția comisiilor prevăzute la art. 12, în vederea atribuirii lor în proprietatea celor îndreptățiți, conform legii.”

Conform alin. 2 al aceluiași articol, „(2) Terenurile neatribuite, rămase la dispoziția comisiei, vor trece în domeniul privat al comunei, orașului sau al municipiului.”

Așadar, anterior atestării ca aparținând domeniului public, se impunea ca terenul să fi intrat în mod legal în patrimoniul municipiului, mai întâi în domeniul privat, iar ulterior, în baza art. 863 lit. e din Codul civil, în domeniu public („e) *prin transferul unui bun din domeniul privat al statului în domeniul public al acestuia sau din domeniul privat al unei unități administrativ-teritoriale în domeniul public al acesteia, în condițiile legii*”).

Or, în speță nu s-a făcut dovada că acest teren a trecut în domeniul privat al municipiului conform prevederilor art. 31 din Legea nr. 18/1991 rep., demersurile necesare a fi îndeplinite în acest scop necesitând dovezi care să ateste că, după finalizarea procesului de reconstituire a dreptului de proprietate asupra terenurilor potrivit procedurii reglementate de legile fondului funciar, acest teren a rămas neatribuit, la dispoziția comisiei. Aceasta întrucât, din conținutul art. 8 al Legii nr. 18/1991, precum și din economia prevederilor acestei legi rezultă că stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor care se găseau în patrimoniul cooperativelor agricole de producție se face în condițiile menționatei legi, atât prin reconstituirea dreptului de proprietate, dar și prin constituirea acestui drept pentru categoriile de beneficiari reglementate în mod expres, astfel încât, împrejurarea singulară a neformulării unor cereri pentru reconstituirea dreptului de proprietate nefiind așadar suficientă pentru a atesta apartenența terenului la domeniul privat sau public al municipiului. Mai mult, din economia prevederilor Legii 18/1991 rezultă că terenurile aflate în rezerva comisiei de fond funciar pot fi oferite în compensare altor proprietari al căror drept de proprietate nu poate fi reconstituit în natură și care își manifestă expres voința în acest sens, până la finalizarea procesului de retrocedare.

În aceste condiții, Hotărârea nr. 195/2019 apare ca fiind afectată de nelegalitate sub aspectul condițiilor de legalitate internă, sens în care, în lumina considerentelor de fapt și de drept mai sus expuse, tribunalul, văzând și prevederile art.1 și 18 din Legea nr. 554/2004, va admite acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul Prefectul Județului Bistrița-Năsăud, cu consecința anulării, în parte, ca nelegală, a Hotărârii nr. 195/28.11.2019 a Consiliului Local al Municipiului Bistrița în sensul anulării dispozițiilor privind atestarea apartenenței la domeniul public al municipiului Bistrița a imobilului teren situat în localitatea componentă Viișoara, strada Speranței, în suprafață de 2.600 mp, identificat la nr. crt. 2 în anexa la hotărâre.

PENTRU ACESTE MOTIVE ÎN NUMELE LEGII HOTĂRĂȘTE

Admite acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul **PREFECTUL JUDEȚULUI BISTRIȚA-NĂSĂUD**, cu sediul în Bistrița, Piața Petru Rareș, nr. 1, jud. Bistrița-Năsăud, în contradictoriu cu pârâtul **CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIUL BISTRIȚA**, cu sediul în municipiul Bistrița, Piața Centrală nr. 6, județ Bistrița-Năsăud și, în consecință:

Dispune anularea în parte, ca nelegală, a Hotărârii nr. 195/28.11.2019 a Consiliului Local al Municipiului Bistrița în sensul anulării dispozițiilor privind atestarea apartenenței la domeniul public al municipiului Bistrița a imobilului teren situat în localitatea componentă Viișoara, strada Speranței, în suprafață de 2.600 mp, identificat la nr. crt. 2 în anexa la hotărâre.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare. Cererea de recurs se depune la Tribunalul Bistrița-Năsăud.

Pronunțată în condițiile art. 396 alin. 2 C.pr.civ., prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, azi, 16.04.2021.

PREȘEDINTE,
Anca Petruța Marica

GREFIER,
Iulia Doina Molnar

Red/dact:
MAP/HVA
01.11.2021/4ex